**EJERCICIO RESUELTO PREMISAS Y CONCLUSIÓN**

**I. La acción de crear es inadmisible**

¿Qué es crear? ¿Es valerse de materiales diferentes y utilizando ciertos principios experimentales, aplicando ciertas reglas conocidas, aproximar, agrupar, asociar, ajustar esos materiales, a fin de hacer cualquier cosa?

¡No! Eso no es crear. Ejemplos: ¿Puede decirse de una casa que ha sido creada? ¡No! Ha sido construida. ¿Puede decirse de un mueble que ha sido creado? ¡No! Ha sido fabricado. ¿Puede decirse de un libro que ha sido creado? ¡No! Ha sido compuesto y luego impreso.

Así, tomar materiales existentes y hacer con ellos cosa alguna no es crear... ¿Qué es, pues, crear?

Crear... la verdad que me encuentro indeciso para poder explicar lo inexplicable, definir lo indefinible. Procuraré, sin embargo, hacerme comprender. Crear es obtener algo de la nada; es formar lo existente de lo inexistente. Por tanto, yo imagino que no encontrará ni una sola persona dotada de mediana razón que conciba cómo con nada puede hacerse alguna cosa.

Supongamos un matemático. Buscad al calculador de más mérito: ponedle delante una pizarra; solicitad de él que trace ceros y más ceros, y una vez la operación terminada, ya puede multiplicar cuanto quiera, dividir hasta que se canse, realizar toda clase de operaciones matemáticas, y no llegará jamás a extraer de esa acumulación de ceros una sola unidad. Con nada, nada puede hacerse; de nada, no puede obtenerse nada, y el famoso aforismo de Lucrecio “ex nihilo nihil”, resulta de una certeza y una evidencia manifiestas. El gesto creador es un gesto imposible de admitir, es un absurdo. Crear es, pues, una expresión místico-religiosa y que puede ser de algún valor a los ojos de las personas a quienes place creer lo que no comprenden y a quienes la fe se impone tanto más cuanto menos la comprenden. Es, en cambio, un contrasentido para todo individuo culto y sensato, para quien las palabras no tienen más valor que el que adquieren al contacto con la realidad o una posibilidad.

En consecuencia, la hipótesis de un Ser verdaderamente creador es una hipótesis que la razón rechaza. El Ser creador no existe, no puede existir.

**Razonamiento 1**

Premisas:

1- Crear es obtener algo de la nada; es formar lo existente de lo inexistente.

2- Una persona medianamente razonable no cree posible que de la nada se forme algo. (Entimema)

Conclusión:

3- No encontrará ni una sola persona dotada de mediana razón que conciba cómo con nada puede hacerse alguna cosa.

**Razonamiento 2**

Premisas:

1- Crear es obtener algo de la nada; es formar lo existente de lo inexistente.

4- Con nada, nada puede hacerse; de nada, no puede obtenerse nada.

Conclusión

5- El gesto creador es un gesto imposible de admitir, es un absurdo.

**Razonamiento 3**

Premisas:

5- El gesto creador es un gesto imposible de admitir, es un absurdo.

6- Crear es una expresión místico-religiosa y que puede ser de algún valor a los ojos de las personas a quienes place creer lo que no comprenden y a quienes la fe se impone tanto más cuanto menos la comprenden.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7- El gesto creador es un contrasentido para todo individuo culto y sensato, para quien las palabras no tienen más valor que el que adquieren al contacto con la realidad o una posibilidad.

**Razonamiento 4**

Premisa

7- El gesto creador es un contrasentido para todo individuo culto y sensato, para quien las palabras no tienen más valor que el que adquieren al contacto con la realidad o una posibilidad.

Conclusión:

8- La hipótesis de un Ser verdaderamente creador es una hipótesis que la razón rechaza.

**Razonamiento 5**

Premisas:

8- La hipótesis de un Ser verdaderamente creador es una hipótesis que la razón rechaza.

Conclusión:

9- El Ser creador no existe, no puede existir.

**Observaciones:**

-El ateo nos califica de irracional por creer en un ser creador. (Ataque personal ad hominen) Stephen Hawking enseñó que el universo se hizo de la “nada” ¿Fue él un físico irracional? Y no solo él piensa eso, sino que los ateos más leídos como Dawkin y otros profesores universitarios piensan lo mismo. ¿Son ellos irracionales? Si lo son, pues van en contra de un absoluto lógico: "Algo no puede traerse a sí mismo a existencia".

Sabemos que esto es verdad ya que si algo no existe, no puede tener ningún atributo y no sería capaz de llevar a cabo ninguna acción. Traer algo a la existencia demanda acción. Pero si algo no existe, nada puede ser llevado a cabo y esto, no podría traerse a sí mismo a existencia. Entonces podemos ver que la declaración, "Algo no puede traerse a sí mismo a existencia", es una verdad absoluta. ¿Cómo explican los billones de toneladas de materia que forma el universo? ¿De dónde surgió? ¿De la nada? Y creer que la materia siempre ha existido es una creencia contraria a la aceptación de la comunidad científica de que el universo tuvo un principio. De igual manera creer que la materia orgánica se originó o surgió de materia inorgánica en contrario a la ley de la Biogénesis.

-El universo es una realidad, nos damos cuenta de ello, existe materia orgánica e inorgánica, y según el argumento, no pudo venir de la nada, así que siempre ha existido la materia para el autor del argumento ¿Es eso razonable? Si la materia no fue creada entonces es eterna, sin principio ni final. ¿No es eso un pensamiento místico?

-El razonamiento 5 es una falacia, puesto que de las premisas, no se deriva la conclusión. El Ser creador, en quien nosotros creemos, no es un hombre o criatura, sino trasciende el universo.

-El análisis indica que el argumento es débil, no es convincente para una persona racional.

**¿Cómo evaluar un razonamiento?**

**-**Ver si los conceptos claves son claros y sin ambigüedad.

-Ver si las premisas son verdaderas.

-Ver si la conclusión se deriva de las premisas