**EJERCICIOS DE ARGUMENTOS**

1- “Y alzando los ojos, vio a los ricos que echaban sus dones en el arca de las ofrendas, y vio también a una viuda pobre, que echaba allí dos blancas, y dijo: en verdad os digo, que esta viuda pobre ha echado más que todos. Porque todos éstos, de lo que les sobra han echado para las ofrendas de Dios; mas ella, de su indigencia ha echado todo el sustento que tenía.” (LUCAS, 21,1-4)

2- Nada de eso, Yo sabía que usted llegó de Afganistán, Debido a un largo hábito, los pensamientos transcurrieron tan rápidamente por mi cabeza que llegué a la conclusión sin ser consciente de los pasos intermedios sin embargo, hubo tales pasos. La serie de razonamientos fue: 'He aquí un caballero que parece médico y tiene aire militar. Debe de tratarse, por tanto, de un médico del ejército.

Solo puede haber llegado de los trópicos. pues su rostro está tostado, y éste no es el color natural de su piel, ya que sus muñecas son blancas, Debe de haber pasado penurias V enfermedades, como lo revela claramente su rostro ojeroso. Se ha herido el brazo izquierdo, pues lo mueve de una manera rígida y poco natural, En qué lugar de los trópicos un médico del ejército inglés puede haber pensado penurias y haberse herido el brazo? Indudablemente, en Afganistán. Toda esta serie de pensamientos pasó por mi mente en meno" de un segundo. Entonces dije que usted acababa de llegar de Afganistán y usted se quedó asombrado. (A. Conan Doyle, Estudio en Escarlata)

3- Sócrates: Una pregunta que tú debes de haber oído a muchas personas: ¿Cómo puedes saber si en este momento no estamos soñando y todos nuestros pensamientos son un sueño; o si estamos despiertos y conversamos en estado de vigilia? Teeteto: En verdad, Sócrates, yo no sé cómo probar una cosa u otra, pues en ambos casos los hechos son precisamente los mismos; y no hay ninguna dificultad en suponer que durante toda esta discusión hemos estado conversando en un sueño. Cuando, en un sueño, parece que estamos contando sueños, la semejanza entre los dos estados es completamente desconcertante. Sócrates: Tú ves, entonces, que puede surgir fácilmente una duda acerca de la realidad de los sentidos, ya que hasta puede dudarse de si estamos despiertos o soñando. (PLATÓN, Teeteto)

4- En una cierta comunidad mítica, los políticos siempre mienten y los no políticos siempre dicen la verdad. Un extranjero se encuentra con tres nativos y pregunta al primero de ellos si es un político. Este responde a la pregunta. El segundo nativo informa, entonces, que el primer nativo negó ser un político. Pero el tercer nativo afirma que el primer nativo es realmente un político. ¿ Cuántos de estos tres nativos eran políticos?

5- De tres prisioneros que se hallaban en cierta cárcel, uno tenía visión normal, el otro tenía un solo ojo y el tercero era totalmente ciego. Los tres eran, por la menos, de inteligencia media. El carcelero dijo a los prisioneros que de un conjunto de tres sombreros blancos y dos rojos, elegiría tres de ellos y los colocaría sobre sus cabezas. Se prohibía a cada uno de ellos que viera el color del sombrero que tenía sobre su propia cabeza. Se los reunió y el carcelero ofreció la libertad al prisionero con visión normal si podía decir de qué color era el sombrero que tenía sobre su cabeza. El prisionero confesó que no podía; Luego, el carcelero ofreció la libertad al prisionero que tenía un solo ojo, a condición de que dijera cuál era el color de su sombrero. El segundo prisionero confesó que no podía decirlo. El carcelero no se molestó en hacer el ofrecimiento al prisionero ciego, pero a pedido de éste aceptó concederle la misma oportunidad. El prisionero ciego esbozó entonces una ancha sonrisa y dijo: "No necesito de mi vista; pues, por lo que mis amigos con ojos han dicho, veo claramente que mi sombrero es-blanco".

6- El universo existe. El universo no puede ser infinitamente viejo; porque si así fuera, hubiera entrado en un estado de entropía hace mucho tiempo. La entropía es la segunda Ley de la termodinámica la cual declara que todas las cosas se mueven hacia el caos y energía no utilizable. En otras palabras, todo se está agotando. El universo no se encuentra en un estado de energía no utilizable; por lo tanto, no es infinitamente viejo.

Si el universo fuera infinitamente viejo, el universo se habría quedado sin energía utilizable hace mucho tiempo. Debido a que el universo no es infinitamente viejo, éste tuvo un principio. El universo no pudo haberse traído a existencia por sí mismo.

Algo antes del universo y más grande que el universo tuvo que traer al universo a existencia. Ese algo, es Dios.

7- Nadie estaba presente cuando surgió por primera vez la vida sobre la Tierra, Por lo tanto, cualquier enunciado sobre el origen de la vida tiene que ser considerado una teoría, no un hecho.

8- Toda ley es un mal, pues todas las leyes son un atentado contra la libertad.

9- “El que no ama no conoce a Dios, porque Dios es amor.” (1Jn 4:8)

10- “O todos estamos bajo la Ley o Cristo murió solo por los judíos. “Pero cuando vino el cumplimiento del tiempo, Dios envió a su Hijo, nacido de mujer y nacido bajo la ley, para que redimiese a los que estaban bajo la ley, a fin de que recibiésemos la adopción de hijos.” (Gal 4:4-5)

11- “O el pecado no tiene ninguna relación con el nuevo pacto, o necesitamos otro Salvador. “Así que, por eso es mediador de un nuevo pacto, para que interviniendo muerte para la remisión de las transgresiones que había bajo el primer pacto, los llamados reciban la promesa de la herencia eterna.” (Heb 9:15)

12- Lo que la Ley no condena, no es pecado. Romanos 7:7-8 dice: “¿La Ley es pecado? En ninguna manera (...) sin la ley el pecado está muerto”

. Una misma situación puede describirse con palabras diferentes que expresan actitudes muy divergentes. y en la medida en que algo pueda ser descripto mediante frases diferentes, una de las cuales exprese una actitud de aprobación, otra de desaprobación y otra más o menos neutra, hay diferentes tipos de acuerdo o de desacuerdo que pueden expresarse con respecto a cualquier situación o actividad.

Dos personas pueden diferir sobre si ha ocurrido o no un suceso; cuando se da esta situación, puede decirse que hay desacuerdo en WS creencias. Por otra parte, pueden estar de acuerdo en que un acontecimiento realmente ha ocurrido, concordando así en las creencias, pero pueden tener actitudes muy divergentes, y hasta opuestas, hacia el mismo. La persona que lo aprueba lo describirá en un lenguaje que exprese aprobación, mientras que la otra elegirá términos que expresen desaprobación. Aquí hay un desacuerdo, pero no es un desacuerdo en la creencia relativa a lo que ocurrió. El desacuerdo manifestado es una diferencia de sentimientos acerca de la cuestión, un desacuerdo en la¿ actitudes 4.

Respecto de cualquier cuestión, dos personas pueden concordar en las creencias y discrepar en la actitud o pueden concordar tanto en unas como en otra. También es posible que coincidan en la actitud, a pesar de discrepar en la creencia. Uno puede creer que fulano de tal ha cambiado de opinión y elogiarla por "oír la voz de la razón", mientras que otro puede creer que no ha cambiado en absoluto y elogiarlo por "no dejarse influir por las lisonjas". Este tercer tipo de situación se da a menudo en la política; diferentes personas pueden apoyar al mismo candidato por razones distintas y hasta incompatibles.

También hay una cuarta posibilidad, aquella en la cual el desacuerdo es completo. Una persona puede aprobar cálidamente a fulano de tal por haber reconsiderado juiciosamente una opinión, mientras que otra puede criticarlo con el mismo vigor por ser demasiado testarudo para reconocer su error. En este caso, hay desacuerdo en la creencia y también en la actitud.

Si nos interesa el problema de resolver los desacuerdos, es importante comprender que el acuerdo o el desacuerdo pueden referirse, en un caso determinado, no solamente a los hechos, sino también a las actitudes frente a esos hechos. Hay diferentes métodos aplicables a la solución de diferentes tipos de desacuerdo y si no vemos con claridad cuál es el tipo de desacuerdo existente, tampoco sabremos cuáles métodos deben utilizarse.

Si el desacuerdo reside en las creencias, puede resolverse mediante una averiguación concerniente a los hechos.

Si la cuestión fuera de importancia, Puede usarse las técnicas comunes de verificación para decidir el problema: puede interrogarse a. testigos, consultarse documentos, examinar archivos, etc. Teóricamente, puede discernirse los hechos y puede decidirse la cuestión, la cual resolvería el desacuerdo. En este caso puede disponerse de los métodos de la investigación científica y basta aplicarlos cabalmente al problema de hecho acerca del cual hay desacuerdo en la creencia.

Por otra parte, si hay desacuerdos en las actitudes, y no en las creencias, las técnicas apropiadas para resolverlo son diferentes, más amplias y menos directas. Llamar testigos, consultar documentos, etc., con el fin de establecer si un hombre sostuvo puntos de vista diferentes en dos ocasiones distintas o sostuvo la misma opinión en ambas ocasiones, sería inútil en el caso de este tipo de desacuerdo. Lo que puede considerarse como los hechos del caso, no está en discusión. El desacuerdo no versa sobre los hechos, sino sobre la manera de valorarlos. Un intento serio por resolver este desacuerdo en las actitudes puede necesitar la referencia a muchas cuestiones de hecho, pero no a la mencionada hasta ahora.

En cambio, puede ser útil considerar qué implicaciones o consecuencias se desprenden de la acción referida y cuáles se desprenderían de algún otro curso de acción. Los problemas referentes al motivo o la intención tienen aquí gran importancia. Éstos, indudablemente, son también problemas de hecho, pero ninguno de ellos es idéntico al que se plantearía si hubiera desacuerdo en la creencia y no en la actitud. Pero, es posible disponer de otros métodos para resolver un desacuerdo en la actitud. Puede intentar se la persuasión, utilizando en gran medida el discurso expresivo. La retórica puede ser de gran utilidad cuando se trata de unificar la voluntad de un grupo, de lograr la unanimidad de actitudes. Pero, como es de suponer, es completamente inútil para resolver una cuestión de hecho.

Cuando el desacuerdo reside en las actitudes, no en las creencias, puede expresarse el más vigoroso y, naturalmente, genuino desacuerdo con enunciados que son todos ellos literalmente verdaderos, al menos en lo que respecta a su contenido informativo.

La lección que podemos sacar de estas consideraciones es simple, pero importante. Cuando dos partes en litigio proclaman su desacuerdo y expresan sus puntos de vista divergentes en enunciados Que son lógicamente consistentes, todos ellos quizá verdaderos literalmente, sería un error decir que los antagonistas 'en realidad' no discrepan o que su desacuerdo es 'puramente verbal'. No dicen simplemente 'lo mismo con palabras diferentes'. Naturalmente, pueden usar formas personales de expresión para indicar lo que es, literalmente, el mismo hecho, pero también pueden usar formas personales de expresión para manifestar sus actitudes antagónicas frente a ese hecho. En tal caso, su desacuerdo, aunque no es 'literal', es no obstante genuino. No es 'puramente verbal' porque las palabras funcionan tanto expresiva como informativamente. Y si estamos interesados en la solución de los desacuerdos, debemos comprender claramente su naturaleza, dado que las técnicas apropiadas para la solución de un tipo de desacuerdo pueden ser completamente infructíferas para otro.

El conocimiento de los distintos usos del lenguaje ayuda a discernir qué tipos de desacuerdo pueden hallarse implicados en una cuestión y puede contribuir, por lo tanto, a resolverlos.

Por supuesto que esbozar las distinciones indicadas no resuelve por sí mismo el problema ni hace desaparecer los desacuerdos.