

Paradoja de Epicuro

1. ¿Es que Dios quiere prevenir el mal, pero no es capaz? Entonces no es omnipotente.
2. ¿Es capaz, pero no desea hacerlo? Entonces es malévolos.
3. ¿Es capaz y desea hacerlo? ¿De dónde surge entonces el mal?
4. ¿Es que no es capaz ni desea hacerlo?
5. ¿Entonces por qué llamarlo Dios?

Respuesta de William Lane Craig

- El problema del mal ha sido ampliamente discutido por los filósofos. Creo que ha habido un verdadero progreso en este siglo sobre el hecho de este problema.
- Creo que es importante distinguir entre el problema intelectual del sufrimiento y el problema emocional del sufrimiento porque son muy diferentes el uno del otro. En términos del problema intelectual.
- En términos del problema intelectual del sufrimiento, creo que ahí debes de preguntarte. Es la afirmación atea como epicuro la hizo que la existencia de Dios es ilógicamente incompatible con el mal y el sufrimiento en el mundo.
- Entonces él tiene que estar presuponiendo algún tipo de suposiciones ocultas que podrían en manifiesto la contradicción y hacerla explícita porque está explicaciones no son explícitamente contradictorias el problema es que ningún filósofo de la historia del mundo ha sido capaz de identificar cuáles son esas suposiciones ocultas que llevan a cabo la contradicción y la harían explícita.
- Por el contrario se puede demostrar que estas son lógicamente compatibles entre sí. Mediante la adición de una tercera suposición es decir que Dios tiene razones moralmente suficientes para permitir el problema del mal en el mundo. Mientras que la declaración es todavía posiblemente cierta demuestra que no hay incompatibilidad lógica entre Dios y el sufrimiento del mundo.

- Así que el ateo debe de demostrar que es lógicamente imposible que Dios tenga razones moralmente suficientes para permitir el mal y el sufrimiento en el mundo. Ningún ateo ha sido capaz de demostrar eso.
- Por lo tanto la versión lógica de este problema, pienso está ampliamente reconocido como fallida.
- Los ateos todavía presionan con el problema de hecho presionan con un argumento probabilístico.
- Ellos tratan de decir que, dado el mal en el mundo, es improbable que Dios exista en el mundo no imposible, si no improbable.
- Bueno de nuevo la dificultad es que la Teo tiene que reclamar que si Dios existe, entonces es improbable que el permitiera el mal y el sufrimiento en el mundo.

? Y cómo podría de la Teo saber eso?

Cómo podría lácteos saber que Dios si existiese permitiría el mal y el sufrimiento en el mundo? Tiene buenas razones para hacer eso

- Tal vez como en el teísmo cristiano propósito de Dios para la historia humana es Llevar el máximo número de personas libremente a su reino para encontrar la salvación y la vida eterna
- Como sabemos que esto no requeriría un mundo que está simplemente teñido con un sufrimiento natural y moral.
Puede ser que sólo mundo como este El máximo número de personas vendrían libremente conocer a Dios y encontrar la salvación.
- Así late o tiene que demostrar que hay un mundo posible que es imposible para Dios El cual Dios podría haber creado que tienen la misma salvación.
- Y la vida eterna y el conocimiento de Dios como el mundo actual, Pero con menos sufrimiento. Y cómo podría el ateo demostrar tal cosa es pura especulación.
- Así que el problema es que como argumento el problema del mal hace juicio de probabilidad que son muy ambiciosos Y quien simplemente no están en condiciones de hacerlo con seguridad.
- *Reconozco que esta respuesta filosófica la pregunta.*
No se refiera los problemas emocionales del mal y pienso que

para la mayoría de las personas esto no es realmente un problema filosófico es un problema emocional.

- Hay o simplemente no le gusta un Dios que permite el sufrimiento y el dolor en el mundo por lo tanto le dan espalda.
¿Que tiene que decir el cristianismo este problema?
- Bueno, tiene mucho que decir.
Se nos dice que Dios no una especie ser impersonal un tirando indiferente que se cruza de brazos y mirar al mundo sufrir
- Más bien él es un Dios que entra en la historia humana en la persona de Cristo.
- ¿Y qué es lo que él hace? Él sufre.
- En la cruz Cristo soportó un sufrimiento del cual no podemos formarnos una idea. A pesar de que era inocente, él soportó el castigo de los pecados de todo el mundo.
- Ninguno de Nosotros puede comprender lo que él sufrió.
Creo que cuando contemplamos la cruz de Cristo y su amor por nosotros.
- Lo que él estaba dispuesto sufrir por nosotros, El problema el sufrimiento una perspectiva totalmente diferente.
- Significa pienso que podemos soportar el sufrimiento que Dios nos llama a perseverar en esta vida con valentía y con optimismo por una vida eterna de gozo sin fin más allá de la tumba por lo que Cristo ha hecho por nosotros y él nos dará creó el coraje y la fuerza para superar el sufrimiento que Dios nos llama tener en esta vida.
- Por lo tanto si se trata de un problema emocional un problema intelectual pienso que en última instancia creo que el teísmo cristiano puede darle sentido al sufrimiento y al Mal en el mundo.